

Решение по жалобе Киршина П.М. на действия организатора торгов - КП «УГС»

Номер дела: 1-00-1641/77-16

Тип документа: Решения по делам

Управление: Московское УФАС России

Дата публикации: 15.09.2016

Сферы деятельности:

- Антимонопольное регулирование контроль проведения торгов

Киршин П.М.

<...>

КП «Управление гражданского строительства» (КП «УГС»)

125375, Москва, ул. Тверская, д. 7

АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1641/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

<...> - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от организатора торгов - КП «УГС»:<...> (доверенность от 24.06.2016 № кп-1920/Д),

в отсутствие:

Киршина П.М. (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.09.2016 № ИШ/40662),

рассмотрев жалобу Киршина П.М. (далее - Заявитель) на действия организатора торгов - КП «УГС» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов посредством аукциона на право заключения договора купли-продажи помещения: 3-х комнатная квартира по адресу: Москва, ул. Пресненский Вал, д. 14, к. 3, кв. 1 (реестровый № 200616/4046778/85) (далее - Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении открытого Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразились в следующем:

1.
 1. в неразмещении распоряжения Департамента городского имущества города Москвы от 15.06.2016 № 15812, а также в непредоставлении Заявителю указанного распоряжения при направлении запроса в адрес Организатора торгов;
 2. в неадаче Организатором торгов ответа на запрос Заявителя о разъяснении положений извещения о проведении Аукциона;
 3. в неправомерном изменении начальной (минимальной) цены договора;
 4. в непризнании Аукциона несостоявшимся в связи с подачей единственной заявки на участие в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о продаже объектов, закрепленных за Казенным предприятием города Москвы «Управление гражданского строительства» на праве оперативного управления (далее - Положение) утверждено Приказом от 11.04.2016 № 121-16/п.

Извещения о проведении Аукциона размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru (далее - Официальный сайт), а также на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» www.roseltorg.ru (далее - ЭТП).

Комиссия, изучив представленные документы сведения, установила следующее.

1.

1. Из доводов жалобы Заявителя следует, что Организатор торгов неправомерно не разместил на Официальном сайте и сайте оператора ЭТП распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 15.06.2016 № 15812, а также не направил указанный документ в адрес Заявителя в ответ на направленный им запрос.

В ходе заседания Комиссия установила, что КП «УГС» является уполномоченным Департаментом городского имущества города Москвы государственным унитарным предприятием, обладающим правом оперативного управления на помещение по предмету Аукциона, реализующим переход от собственника к покупателю права владения, пользования и распоряжения в отношении государственного или муниципального имущества, путем проведения Аукциона на основании Распоряжения Департамента городского имущества города Москвы о согласовании совершения сделок от 15.06.2016 № 15812, в соответствии с Положением, закрепленных за КП «УГС», утвержденным в установленном порядке 11.04.2016 (в редакции приказа КП «УГС» от 27.06.2016 № 266-16/п).

Вместе с тем, Организатор торгов в ходе заседания Комиссии пояснил, что Распоряжение Департамента городского имущества города Москвы о согласовании совершения сделок от 15.06.2016 № 15812 является внутренним документом

Департамента городского имущества города Москвы, содержит сведения о других помещениях, о закреплении ответственности лиц по исполнению данного распоряжения и не предусматривает размещение в открытом доступе.

При этом, доводы Заявителя относительно нарушения Организатором торгов норм постановления Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного и муниципального имущества» (далее - Постановление № 860), а также Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации), являются необоснованными на следующих основаниях.

Собственником реализуемых помещений является город Москва, полномочия собственника по совершению любых действий в отношении данного имущества осуществляет Департамент городского имущества города Москвы на основании Положения, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 № 99-ПП.

Отчуждение государственного и муниципального имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации в собственность физических и (или) юридических лиц осуществляется в соответствии с Законом о приватизации.

Постановление № 860 принято в соответствии со статьей 32.1 Закона о приватизации.

Однако, на основании подпункта 9 пункта 2 статьи 3 Закона о приватизации действие указанного закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, а, следовательно, и на отчуждение объекта, находящегося в оперативном управлении КП «УГС».

Кроме того, довод Заявителя о наличии в действиях Организатора торгов нарушений норм Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход права в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Приказ ФАС России № 67) также является несостоятельным на следующих основаниях.

Приказ ФАС России № 67 принят во исполнение статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 06.06.2003 № 333 «О реализации федеральными органами исполнительной власти полномочий по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» (далее - Постановление № 333).

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции распространяется на отношения, возникающие при переходе права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, указанного в части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, от уполномоченного собственником обладателя права

хозяйственного ведения или оперативного управления (государственное или муниципальное унитарное предприятие, учреждение) или иного лица, обладающего правами владения и (или) пользования распространяется на право распоряжения указанным имуществом, а Постановление № 333 в свою очередь распространяется только на деятельность федерального государственного унитарного предприятия, которым КП «УГС» не является.

В соответствии с частью 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На основании вышеуказанных норм, Аукцион является для Организатора торгов инициативной процедурой, необязательной в силу действующего законодательства. При проведении Аукциона Организатор торгов руководствуется нормами гражданского законодательства, а также Положения. Следовательно, у Организатора торгов отсутствует обязанность размещения на Официальном сайте или на сайте оператора ЭТП распоряжения Департамента городского имущества города Москвы от 15.06.2016 № 15812. Кроме того, Организатор торгов вправе не направлять в адрес Заявителя, на основании его запроса, вышеуказанное распоряжение.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать доводы жалобы Заявителя относительно неразмещения на Официальном сайте и сайте оператора ЭТП распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 15.06.2016 № 15812, а также ненаправления указанного документа в адрес Заявителя в ответ на направленный им запрос, необоснованными.

1.

2. Вместе с тем, согласно доводам жалобы Заявителя, Организатор торгов неправомерно не дал ответ на запрос разъяснений положений извещения о проведении Аукциона.

Согласно пункту 8.1 Положения любое лицо вправе направить на ЭТП в адрес Организатора торгов или по адресу электронной почты Организатора торгов, указанному в извещении о проведении Аукциона, запрос о разъяснении положений извещения о проведении Аукциона.

Из пункта 8.2 Положения следует, что в течение 2 (двух) рабочих дней со дня поступления указанного в пункте 8.1 Положения запроса, продавец размещает разъяснение положения извещения о проведении Аукциона с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос, на сайте ЭТП и иных сайтах в сети «Интернет» (в случае необходимости), при условии, что указанных запрос поступил Организатору торгов не позднее, чем за 5 (пять) календарных дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Согласно извещению о проведении Аукциона, дата окончания приема заявок на участие в Аукционе - 29.08.2016.

В ходе заседания Комиссия установила, что запрос Заявителя поступил в адрес Организатора торгов 22.08.2016 с соблюдением установленного Положением и извещения о проведении Аукциона порядка и сроков.

Организатором торгов 24.08.2016 исх. № ГР-2-3168 были направлены в адрес Заявителя и размещены на сайте ЭТП разъяснения по всем пунктам запроса Заявителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что запрос о разъяснения наличия существенной разницы начальной (минимальной) цены договора по реализуемым помещениям не относится к запросу о разъяснении положений извещения о проведении Аукциона. Данный запрос Заявителя относится к процедуре формирования начальной (минимальной) цены договора. Следовательно, у Организатора торгов отсутствует обязанность по даче ответа на вышеуказанных запрос.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя относительно недачи Организатором торгов ответа на запрос Заявителя о разъяснении положений извещения о проведении Аукциона, необоснованным.

1.

3. Вместе с тем, Заявителем также обжалуется неправомерное изменение Организатором торгов начальной (минимальной) цены договора, а также непризнание Аукциона несостоявшимся в связи с подачей единственной заявки на участие в Аукционе.

При этом, в ходе заседания Комиссия, исходя из письменных пояснений Организатора торгов, а также из протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 13.09.2016 № СОМ20061600172-1, установила, что Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе.

Следовательно, в силу положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Аукциона, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов Заявителя относительно неправомерного изменения Организатором торгов начальной (минимальной) цены договора, а также непризнания Аукциона несостоявшимся в связи с подачей единственной заявки на участие в Аукционе.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при

1. Принять жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона необоснованной в части доводов относительно неразмещения на Официальном сайте и сайте оператора ЭТП распоряжения Департамента городского имущества города Москвы от 15.06.2016 № 15812, ненаправления указанного документа в адрес Заявителя в ответ на направленный им запрос, а также недачи Организатором торгов ответа на запрос Заявителя о разъяснении положений извещения о проведении Аукциона. В остальной части жалобу оставить без рассмотрения
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.09.2016 № ИШ/40662.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Исп. <...>